

**SANDRO MARKOV**

**Stečajni upravitelj**

Put Jersan 2, 22243 Murter

tel. 098/996-8121

e-mail: su.smarkov@gmail.com

ŠPRALJA d.o.o.

OIB: 95835902745

Zaglav (Općina Sali)

Zaglav 23

**Trgovački sud u Zadru**  
**Dr. Franje Tuđmana 35**  
**23 000 Zadar**

Na broj spisa: St-576/2021

Stečajni sudac: Tina Grgas

**IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA**  
**O POSTOJANJU RAZLOGA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA NAD**  
**ŠPRALJA d.o.o.**

**1. UVOD**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru posl. br. St-576/2021 od 18. listopada 2021. pokrenut je prethodni postupak nad gore navedenim trgovačkim društvom te je stečajnom upravitelju naloženo sljedeće:

- ispitati postojanje razloga za otvaranje stečajnoga postupka nad uvodno označenom dužnikom na dan podnošenja izvješća tj. utvrditi je li od dana izdavanja potvrde Financijske agencije od 28. rujna 2021. iz koje proizlazi da je račun dužnika na dan izdavanja iste u blokadi od 214 dana za iznos duga od 174.392,81 kuna, predmetno dugovanje podmireno,
- ispitati obavlja li dužnik svoju poslovnu djelatnost tj. postoje li uvjeti za nastavak poslovanja dužnika,
- utvrditi postojanje cjelokupne imovine u vlasništvu dužnika unovčenjem koje bi se mogli podmiriti troškovi prethodnog i stečajnog postupka i namiriti vjerovnici dužnika (prema podacima kojima raspolaže sud iz podneska vjerovnice Republike Hrvatske, zastupane po ŽDO-u Zadar proizlazi da je dužnik vlasnik dva osobna vozila i to SMART Compact micro god.pro. 2002. reg.ozn. ZD-781 MC i SMART 700 Fortwo god. pro. 2004. reg.ozn. ZD708 JK),
- ispitati jesu li nad dužnikom u tijeku sudski postupci radi naplate potraživanja koje ima prema svojim dužnicima, kao i drugi postupci u kojima je dužnik stranka,
- ispitati te utvrditi i ostale okolnosti i činjenice bitne za donošenje odluke o daljnjem tijeku postupka,
- utvrditi jesu li u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnoga postupka nad dužnikom u smislu odredbe čl. 132. Stečajnog zakona i u tom pravcu dostaviti sudu predračun troškova potreban za uplatu

predujma za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnoga postupka nad dužnikom, te u istom roku,

- podnijeti u spis predmeta gornjeg poslovnog broja gornji izvješće o utvrđenim okolnostima ili u ostavljenom roku predložiti ovome sudu produljenje roka za dostavu izvješća ako nastupe određene okolnosti bi otežavale njegovu izradu.

## **2. OPĆI PODACI**

**Nadležni sud:** Trgovački sud u Zadru

**MBS:** 110021600

**OIB:** 95835902745

**EUID:** HRSR.110021600

**Tvrtka:** ŠPRALJA d.o.o. za građevinarstvo i ugostiteljstvo  
ŠPRALJA d.o.o.

**Sjedište/adresa:** Zaglav (Općina Sali), Zaglav 23

**Temeljni kapital:** 20.000,00 kuna

**Pravni oblik:** društvo s ograničenom odgovornošću

**Predmet poslovanja:**

- \* Građenje, projektiranje, nadzor nad gradnjom
- \* Poslovanje nekretninama
- \* Inženjerstvo, upravljanje projektima i tehničke djelatnosti
- \* Instalacijski radovi
- \* Iznajmljivanje strojeva i opreme, bez rukovatelja i predmeta za osobnu uporabu i kućanstvo
- \* Kupnja i prodaja robe, te obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- \* Zastupanje inozemnih tvrtki
- \* Turističke usluge u nautičkom turizmu
- \* Turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- \* Ostale turističke usluge
- \* Turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne ili pustolovne aktivnosti
- \* Pripremanje hrane i pružanje usluga prehrane, pripremanje i usluživanje pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- \* Pripremanje hrane za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja, (u prijevoznim sredstvima, na priredbama i sl.) i opskrba tom hranom (catering)

**Osnivači/članovi društva:**

Alen Špralja, OIB: 43965381684, Zaglav, Zaglav 14A

**Osobe ovlaštene za zastupanje:**

Alen Špralja, OIB: 43965381684, Zaglav, Zaglav 14A

**Osnivački akt:**

Izjava o osnivanju d.o.o. od 02.10.2009.

## **3. PODUZETE RADNJE**

a/ izvršen uvid u aktivni i povijesni izvadak iz sudskog registra,

- b/ izvršen uvid u dostupne podatke o sudskim sporovima društva,
- c/ kontaktiran ovlašteni knjigovodstveni servis,
- d/ zatražen podatak od HZMO za dostavu podataka o radnicima,
- e/ zatražen podatak od CVH za dostavu podataka o vlasništvu vozila,
- f/ zatražen podatak od ZK odjela Zadar o vlasništvu nekretnina te od DGU o nositeljima prava na nekretninama,
- g/ zatražen podatak od FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika,
- h/ izvršen uvid u dostupne financijske izvještaje,
- i/ sastavljen predračun troškova,
- j/ drugo /preuzeti dostupni podaci, obavljani pozivi, druga traženja i sl./.

#### **4. PREGLED PODUZETIH RADNJI**

##### **a/ Radnici**

Iz obavijesti HZMO proizlazi da društvo na dan 20. listopada 2021. proizlazi da društvo nema na mirovinsko osiguranje prijavljenih radnika.

Dokaz: obavijest HZMO /Prilog br. 1./

##### **b/ Imovina**

Iz dostavljenih podataka utvrđeno je sljedeće:

- dužnik nije upisan u katastarski operat kao nositelj prava na nekretninama,
- dužnik je evidentiran kao **vlasnik vozila M1, marka SMART FORTWO 700, godina proizvodnje 2004., broj šasije: WME450332IJ066007, reg. oznaka ZD708JK** /podrobnije dolje/,
- **postojanje knjigovodstveno evidentirane imovine** /podrobnije dolje/.

Dokaz: uvjerenje DGU /pr. br. 2./  
uvjerenje CVH /pr. br. 2./

##### **c/ Stanje blokade kod FINA-e**

Iz ranije dostupne potvrde FINA-e, na dan 27. rujna 2021. proizlazilo je da je društvo u neprekidnoj blokadi od 214 dana na iznos duga od 174.392,81 kn.

Po novopribavljenoj potvrdi FINA-e, od 21. listopada 2021. proizlazi da se vremenski period blokade produljio na 238 dana, kao što se i povećalo stanje duga na iznos od 179.979,69 kn.

Dokaz: potvrda FINA-e /pr. br. 2./

## d/ Sudski postupci

Prema dostupnim podacima s e-komunikacije, dužnik, osim ovog stečajnog postupka, nema aktivnih predmeta.

Dužnik se ne javlja kao tužitelj ni kao ovrhovoditelj.

Dokaz: ispis s e-komunikacije /pr. br. 2./

## e/ Ostvareni kontakti i dostupni podaci o poslovanju i financijski izvještaji

1.

Dana 20. listopada 2021. upravitelj je na adresu direktora, navedenu u sudskom registru, uputio preporučenu pošiljku, koja se ovom upravitelju vratila dana 27. listopada 2021. s naznakom „Odselio“.

Dokaz: vraćena pošiljka

Iz zapisnika suda od 13. listopada 2021. proizlazi kako zakonski zastupnik dužnika ima boravište u Njemačkoj.

2.

Dana 20. listopada 2021., upravitelj se obratio knjigovodi dužnika te je ista ovom upravitelju dostavila bruto bilancu, konto kartice, popis dugotrajne imovine, a na daljnje traženje i izlistaj konto kartica.

Iz stanja dugotrajne imovine proizlazi:

Inv. broj	Naziv	Datum nabave	Količina	Nabavna vrijednost	Ispravak vrij.	Sadašnja vrij.	Stopa otpisa
1	Pila Boch GCM 8S	17.10.2009	1	3.016,85	3.016,85	0,00	25,00
2	HP laptop	08.12.2009	1	4.686,97	4.686,97	0,00	50,00
3	Perilica posuđa	13.11.2009	1	2.756,54	2.756,54	0,00	25,00
4	Ugradbena ploča	13.11.2009	1	2.523,74	2.523,74	0,00	25,00
5	Ugradbena pećnica	13.11.2009	1	2.310,00	2.310,00	0,00	25,00
6	Perilica	13.11.2009	1	2.926,01	2.926,01	0,00	25,00
7	Opel Zafira	03.02.2010	0	0,00	0,00	0,00	20,00
8	Teretno vozilo Opel	24.10.2012	0	0,00	0,00	0,00	25,00
9	Opel Astra	24.10.2016	0	0,00	0,00	0,00	20,00
10	Iphone 7	30.05.2017	1	4.208,00	4.208,00	0,00	50,00
14	Stolno računalo HP	16.08.2018	1	5.046,20	1.682,07	3.364,13	25,00
15	Internet Mali d.o.o	31.08.2018	1	5.272,40	1.757,47	3.514,93	25,00
16	Rashladna komora	01.09.2019	1	87.418,52	5.463,66	81.954,86	25,00
				120.165,23	31.331,31	88.833,92	

Neovisno što upravitelj nije ostvario kontakt s direktorom, može se zaključiti kako stanje dugotrajne imovine nije ažurirano.

Iz podataka CVH d.d., ne proizlazi vlasništvo vozila Opel Zafira, teretnog vozila Opel i Opel Astre. Ukoliko vozila nisu prodana, značilo bi da egzistiraju na nekoj lokaciji, što bez iskaza direktora ne možemo utvrditi.

U odnosu na pilu, laptop, perilicu posuđa, ploču, pećnicu i perilicu, kao i Iphone iz 2017., te HP iz 2018., može se zaključiti kako se, obzirom na starost, ne radi o imovini danas utrživoy za potrebe ovog postupka.

Obzirom da iz spisu dostupnog dopisa ŽDO proizlazi postojanje i drugog vozila marke SMART, upravitelj se obratio kolegici iz ŽDO te je ista navela da ima evidentirano da je

navedeno vozilo objavljeno 2020., ali da nema podatke nalazi li se još uvijek kod dužnika ili je prodano.

Upravitelj smatra da bi u tom pravcu trebalo saslušati direktora društva Alena Špralju na navedene okolnosti, kao i na druge nejasne okolnosti u pogledu imovine društva.

Također, rashladna komora iz 2019., ukoliko postoji i ukoliko je funkcionalna, bila bi utrživa.

U bilanci na kontu 027 egzistira građevina u pripremi sa saldom 48.162,32 kn. Prema navodu knjigovođe dužnika proizlazi da se radi o činjenici davno knjiženoj, da je dužnik nešto nekad započeo, da se nije dovršilo ni ostvarilo.

S obzirom na uvjerenje DGU Zadar kako dužnik nije nositelj stvarnih prava, navedeno bi se očito odnosilo na ulaganja u dugotrajnu imovinu, a ostaje otvoreno pitanje u odnosu na koju. Na upit, knjigovođa dužnika je navela da se radi o starijoj stavci za koju nema saznanja.

Upravitelj je i dana 22. listopada zatražio podatak o eventualnom upisu na ime dužnika u zemljišnim knjigama zemljišnoknjižnog odjela Zadar te mu je navedeno da je zahtjev prosljeđen u rad kolegicama. Kako upravitelju ništa nije dostavljeno, isti je dana 9. studenog požurio postupanje.

No, do dana predaje izvješća ništa nije zaprimljeno.

Konto 031 i 032 odnosi se na gore popisane dugotrajne imovine te na sitni inventar naveden u konto kartici sitnog inventara.

Prema navodima knjigovođe navedeno je knjiženo po računima, no nema saznanja gdje bi se eventualno fizički nalazila dužnikova imovina.

Na kontu 140 egzistira nenaplaćen PDV sa saldom 36.222,14, no i na kontu 2408 egzistira isti sa saldom -2.650,09, kao i na kontu 240 -1.500,00 i -77.658,81.

Iako nije realno da postoji, obzirom da zasigurno egzistira dug prema Poreznoj upravi pa je došlo do prijeboja, postavljen je upit PU, no do današnjeg dana upravitelj nije zaprimio informaciju.

Upravitelj napominje da je istome navedena informacija provjerljiva kroz sustav e-Porezna, no navedeni sustav dopušta uvid tek kad je upravitelj upisan kao privremeni stečajni upravitelj u sudskom registru.

Iz upravitelju nepoznatog razloga, a suprotno ostalim postupcima gdje je imenovan za privremenog stečajnog upravitelja, sudski registar naslovljenog suda do dana predaje ovog izvješća nije proveo navedeni upis pa upravitelju nisu bili dostupni navedeni podaci.

Pretpostavka je da je i to razlog zašto PU nije odgovorila na upit.

Dokaz: aktivni izvadak iz sudskog registra /pr. br. 4./  
uvid u sudski registar

Na kontu 310 i 360, egzistira zaliha materijala sa saldom 44.645,55, odnosno sitni inventar u upotrebi sa saldom 25.951,68, no ujedno i usklađen na kontu 369.

S obzirom na popisani inventar, za pretpostaviti je da je društvo obavljalo i određenu ugostiteljsku djelatnost, a pritom uzimajući u obzir neažuriranost podataka, upravitelj je stava da danas zaliha materijala i sitni inventar ili ne egzistiraju ili nemaju utrživu vrijednost potrebnu za ovaj postupak.

Iz konta 0314 proizlazi postojanje ugostiteljske opreme u vrijednosti 103.207,21 kn.

Bez iskaza direktora, ne možemo saznati gdje se nalazi navedena oprema, u kavom je stanju i kakva je njena vrijednost.

Konto 100 /žiro račun/ je na 0,00 kn jer je račun u blokadi.

Na kontu 11506 egzistira pozajmica vlasniku sa saldom 339.930,21 kn i knjigovodstveno obračuna kamata na pozajmicu sa saldom /konto 115061/ u visini 21.727,01 kn, odnosno ukupno 361.657,22 kn.

Za navedeno knjigovođa je navela da egzistira ranije od 2019.

Iz konto kartice 11506 i 115061, evidentno je da je 2019. započeta s ranijim dugovanjem od 473.715,00 kn, da je djelomično podmireno dugovanje te da je 2019. završila s dugom od 368.030,21 kn, što je ujedno i početno stanje u 2020., gdje je u daljnjem periodu dug djelomično vraćen i krajnje sveden na iznos od 339.930,21 kn.

Iz naknadno dostavljene konto kartice 11506 i 115061 za 2018., razvidno je da su u više navrata vršene pozajmice kroz godinu, a da su samo djelomično vraćene i to u iznosu od 16.000,00 kn, dok je na kraju godine egzistirao iznos glavnice 473.715,00 kn /prenesen u 2019./ te iznos kamata u visini 5.714,16 kn.

Dokaz: konto za 11506 i 115061 za 2018. – 2021. /pr. br. 6/  
temeljnice br. 24, 12, 25, 26 /pr. br. 7/

Konto 120 se odnosi na potraživanja od kupaca u visini 28.122,00 kn.

Iz kartice kupaca proizlazi sljedeće:

- |                           |              |
|---------------------------|--------------|
| - Općina Sali             | 422,00 kn,   |
| - MAGROVICA d.o.o.        | 7.500,00 kn, |
| - Ante Frka               | 3.700,00 kn, |
| - BURIN SALI j.d.o.o.     | 9.500,00 kn, |
| - Europapier Adria d.o.o. | 6.000,00 kn, |
| - Ivan Raljević           | 1.000,00 kn, |

odnosno sveukupno 28.122,00 kn.

Pregledavajući karticu kupaca, pod uvjetom da nitko od gore navedenih nije u međuvremenu podmirio dugovanje ili da je dugovanje prestalo na drugi način /kompenzacija i sl./, moguće je zaključiti da je račun prema Anti Frki, BURIN SALI j.d.o.o. u zastari, dok bi ostali bili eventualno utuživi.

Potraživanja za dane predujmove s konta 125 su u saldu 22.373,86 kn.

Navedeno bi značilo da je spomenuti iznos uplaćen u korist računa drugog/ih poslovnih subjekata, ali bez pokrića u računu.

Naime, knjigovođa dužnika navela je kako se radi o nekim plaćenim računima koje direktor nikad nije dostavio pa da ih je knjižila na konto 1250, a na temelju bankovnih izvoda /sve plaćano u 2018./ te da se zato nalaze na kontu 1 u imovini dužnika, a ne na kontu 2 dobavljača. Naime, iz konta je zavidno da je plaćano u korist Gastroprojekt d.o.o., nepoznati partner, Metro cash carry, Z-el d.o.o., Overseas trade co.itd. d.o.o., Hrvatski telekom d.d., Venray Vidax, Gastro Group d.o.o., Mesnice i klaonice Lukin d.o.o., Marikomerc d.o.o. i Bit plus d.o.o.,

Dokaz: bruto bilanca /kao gore/  
 stanje dugotrajne imovine /pr. br. 8./  
 kartice sitnog inventara /pr. br. 9./  
 konto 1250 /pr. br. 10./  
 kartice kupaca /pr. br. 11./  
 konto 0271 /pr. br. 12./  
 konto 03 /pr. br. 13./  
 konto kartice skupno /pr. br. 14./

## FINANCIJSKI IZVJEŠTAJ ZA 2020. GODINU.

31.10.2021 18:36:24

Osnovni podaci o poslovnom subjektu	
OIB/Matični broj:	95835902745 / 02562227
Tvrtka:	ŠPRALJA d.o.o.
Adresa:	Zaglav 23, Zaglav, 23281 SALI
Datum predaje:	14.06.2021.

iznosi u kunama

Bilanca za poduzetnike			
Na dan: 31.12.2020.			
Naziv pozicije	Rbr. bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
AKTIVA			
A) POTRAŽIVANJA ZA UPISANI A NEUPLAĆENI KAPITAL		-	-
B) DUGOTRAJNA IMOVINA		145.139	145.139
I. NEMATERIJALNA IMOVINA		-	-
II. MATERIJALNA IMOVINA		145.139	145.139
III. DUGOTRAJNA FINANCIJSKA IMOVINA		-	-
IV. POTRAŽIVANJA		-	-
V. ODGOĐENA POREZNA IMOVINA		-	-
C) KRATKOTRAJNA IMOVINA		751.492	486.069
I. ZALIHE		44.646	44.646
II. POTRAŽIVANJA		318.026	79.218
III. KRATKOTRAJNA FINANCIJSKA IMOVINA		388.159	361.657
IV. NOVAC U BANCI I BLAGAJNI		661	548
D) PLAĆENI TROŠKOVI BUDUĆEG RAZDOBLJA I OBRAČUNATI PRIHODI		-	-
E) UKUPNO AKTIVA		896.631	631.208
F) IZVANBILANČNI ZAPISI		-	-

Iz bilance za poduzetnike proizlazi dugotrajna materijalna imovina u visini 145.139, što čine gornje stavke građevine u pripremi 48.162,32, računalna i oprema ugostiteljstva 117.148,38 kn te alati 3.016,85, umanjeno za amortizaciju 23.187,43 kn /ukupno 145.140,12 kn/.

Kratkotrajnu imovinu u visini 486.069 čine:

- zalihe 44.646 – zalihe materijala 44.645,55 kn
- potraživanja 79.218 - kupci 28.122,00 kn + dani predujmovi 22.373,86 kn + nenaplaćen PDV 36.222,14 kn /?/
- kratkotrajna financijska imovina 361.657 – pozajmica vlasniku 339.930,21 kn + kta 21.727,01 kn,
- novac u banci 548,00 – stavka je u stvari na 0,00 kn zbog blokade računa.

## **f/ Ostalo**

Obzirom da upravitelj nije mogao stupiti u kontakt s direktorom, tako ni saznati gdje bi se nalazilo vozilo u vlasništvu dužnika ni u kakvom je stanju, to je dana 4. studenog, MUP RH, PU Zadarskoj poslao zahtjev za potražnjom vozila SMART FORTWO 700, godina proizvodnje 2004., broj šasije WME450332IJ066007, reg. oznaka ZD708JK.

Dokaz: zahtjev /pr. br. 15./

potvrda o slanju i e-mail /pr. br. 16./

Upravitelj do današnjeg dana nije zaprimio odgovor od PU Zadarske.

Kako bi sud i vjerovnici bili, makar djelomično, upoznati s eventualnom vrijednošću predmetnog vozila, to je upravitelj od CVH d.d. zatražio procjenu i dostavu prosječne kataloške vrijednosti.

Iz procjene CVH d.d. proizlazi da prosječna kataloška vrijednost navedenog vozila iste marke, tipa i godine proizvodnje /bez pravog uvida u stvarno stanje/ iznosi **15.389,00 kn.**

Dokaz: procjena CVH d.d. /pr. br. 17./

## **5. STEČAJNI RAZLOZI**

### **a) Nesposobnost za plaćanje**

S obzirom na gore navedene dostupne podatke o uznapređovaloj duljini i visini blokade blokade, jasnim se ukazuje da je dužnik nesposoban za plaćanje.

### **b) Prezaduženost**

S obzirom na gore dostupne podatke, kojima se pokazuje nedostatak fizički dostupne imovine, pokazuje se da društvo nema imovine dostatne za namirenje ni troškova postupka, a kamoli obaveza na temelju kojih je društvo blokirano.

## **6. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA**

### **Predvidivi troškovi za šest mjeseci vođenja stečajnog postupka**

1. Nagrada za rad pr. st. upr. i naknada stv. tr. /paušalno/	8.000,00 kn*
2. Materijalni troškovi: telefona, pošte, izrade žiga, uredskog mat. i sl.	1.000,00 kn
3. Troškovi knjigovodstva 6 x 800 kn	4.800,00 kn
4. Takse i troškovi banke	500,00 kn
5. Troškovi arhiviranja dokumentacije	2.000,00 kn
6. Nagrada stečajnom upravitelju	***
7. Troškovi procjene imovine	5.000,00 kn
8. Putni troškovi (Murter-Zadar-Murter 6 x /70 km x x2 x 2 kn/)	1.680,00 kn
9. Troškovi eventualnih sudskih postupaka	50.000,00 kn
10. Troškovi sudskih pristojbi u eventualnim sporovima	5.000,00 kn
11. Trošak pristojbe u stečaju	2.000,00 kn
<b>UKUPNO</b>	<b>79.980,00 kn</b>

\* Za slučaj postupanja po čl. 129. SZ, predvidive troškove čini i nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja sukladno čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima /NN 105/2015/ te stvarno nastali trošak privremenog stečajnog upravitelja.

\*\* U ovom trenutku privremeni stečajni upravitelj nema saznanja o postojanju dostupne imovine koja bi se imala unovčiti, niti njezine stvarne vrijednosti pa u ovom trenutku nije moguće predvidjeti nagradu stečajnom upravitelju.

## **7. ZAKLJUČAK**

Privremeni stečajni upravitelj, postupajući po nalogu suda, prema dostupnim podacima zaključuje sljedeće:

- kod društva postoje oba stečajna razloga,
- društvo očito ne obavlja svoju djelatnost niti postoje uvjeti za nastavak poslovanja /iz spisa razvidno da direktor prebiva u SR Njemačkoj, a iz obavijest HZMO kako su gotovo pa svi radnici dužnika objavljeni u 2018., dok je direktor objavljen 30. lipnja 2020./,
- društvo ne posjeduje u ovom trenu fizički dostupnu imovinu za namirenje čak ni troškova prethodnog postupka /bez direktora ne možemo doći do saznanja gdje bi se nalazila eventualna imovina/,
- društvo se ne javlja kao tužitelj ni ovrhovoditelj,
- nema osnove za postupanje po čl. 129. SZ.

Također, upravitelj zaključuje kako je velika vjerojatnost da će PU Zadarska prije ili kasnije pronaći vozilo SMART FORTWO 700, godina proizvodnje 2004., broj šasije WME450332IJ066007, reg. oznaka ZD708JK.

Što je s vozilom SMART Compact micro god.pro. 2002. i drugom imovinom iz popisa dugotrajne imovine, upravitelj nema načina saznati, osim da se na navedene okolnosti sasluša direktor dužnika.

Ako bi se i pronašlo gore cit. vozilo i čak neovisno u kakvom stanju bi bilo, upravitelj smatra, obzirom na katalošku vrijednost da se prodajom istog ne bi namirili ni troškovi postupka, a kamoli vjerovnici.

Od ostale imovine, zasigurno, ukoliko postoji i ukoliko je u dobrom stanju, rashladna komora, nabavljena 1. rujna 2019. po cijeni od 87.418,52 kn, danas bi bila utrživa.

Pretpostavka je i da je navedena rashladna komora uklopljena u stavku ugostiteljske opreme u bruto bilance s obzirom na navedenu visinu salda ugostiteljske opreme, uz uzetu uračunatu amortizaciju, iz razloga što sa stanja dugotrajne imovine ne proizlazi ništa drugo što bi išlo dodatno u prilog tako visokoj vrijednosti.

No, bez direktora ne postoji način saznanja gdje bi se navedena imovina nalazila.

Od preostale imovine, postoji samo financijska, odnosno potraživanja, i to kako je gore navedeno:

- potraživanje spram direktora na ime pozajmica vlasniku sa saldom 339.930,21 kn, uz knjigovodstveno obračunati iznos kamata na pozajmicu sa u visini 21.727,01 kn, odnosno ukupno 361.657,22 kn\*;
- potraživanja od kupaca /Općina Sali 422,00 kn, MAGROVICA d.o.o. 7.500,00 kn, Europapier Adria d.o.o. 6.000,00 kn, Ivan Raljević 1.000,00 kn/\*\*
- potraživanja za dane predujmove u iznosu 22.373,86 kn /? /.\*\*\*

No, ukoliko bi se pronašlo vozilo i bilo u voznom i dobrom stanju te ukoliko bi se pronašla rashladna komora i bila u dobrom, uporabljivom stanju /ukoliko se ne bi vodile parnice spram dužnika ovog dužnika/, tada postoji šansa da bi se pokrili barem troškovi postupka, a moguće i dijelom vjerovnici /oduzimanje stavke ad 9. i 10. troškovnika, uz dodavanje stavke ad 6. troškovnika/.

\* Obzirom na dostupnu dokumentaciju i obrazloženja knjigovodstva dužnika, pokazuje se da postoji dugovanje, koje bi prema dostupnoj knjigovodstvenoj dokumentaciji trebalo predstavljati osnovanu tražbinu spram dužnika. Upravitelj smatra da je potrebno angažirati stručnu osobu – odvjetnika za zastupanje u postupku protiv tuženika.

Visina tražbine, prema knjigovodstvenoj dokumentaciji, je 361.657,22 kn /glavnica + knjigovodstveno obračunate kamate/.

Prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, visina tarife po radnji je predviđena na 500 bodova /Tbr. 7.1./, a visina boda iznosi 10,00 kn /Tbr. 50./, odnosno iznosi 5.000,00 kn, ako se angažira punomoćnik koji nije u sustavu PDV-a, u suprotnom i taj trošak spada na dužnika kao stranku /Tbr. 42./.

Slobodnom procjenom, za slučaj idealnog i maksimalno efikasnog odvijanja postupka po ovog stečajnog dužnika, upravitelj procjenjuje da je minimalan broj radnji u eventualnom postupku nekoliko ročišta /minimalno pripremno ročište i barem minimalno dva kasnije/ te od podnesaka /tužba te minimalno jedan do dva očitovanja u tijeku postupka, uz tarifno ograničenje na maksimalna 4 obrazložena podneska/.

S obzirom da bi dužnik kao tužitelj bio dužan dokazati i visinu svojeg potraživanja, to bi bilo potrebno i predložiti dokaz provođenja financijskog vještačenja /prosjeak 3.000,00 – 5.000,00 kn/.

Dužnik kao tužitelj bio bi dužan snositi i troškove sudske pristojbe na tužbu i na presudu /2 x cca 4.000,00 kn/. Do eventualne žalbe tužitelja i dalje ne bi trebalo doći.

Za slučaj potpunog uspjeha u parnici, za očekivati je da tuženik ne bi dobrovoljno ispunio svoju obavezu te da bi dužnik tada kao ovrhovoditelj bio dužan pokrenuti ovršne postupke spram tuženika, tada ovršenika.

U tom smjeru ponovno je aktualna važeća Tarifa.

Obzirom da upravitelj nema ovlasti istražiti privatnu imovinu zakonskog zastupnika kao fizičke osobe /upit na FINA (JRR), upit na banke, upit na CVH o vozilima, upit na Lučku kapetaniju vezano za plovila, Zk odjel i DGU spram stvarnih prava na nekretninama, upit SKDD o pravima na vrijednosnim papirima i dr./, nije moguće kategorički se izjasniti je li navedeno potraživanje naposljetku naplativo.

Za slučaj da bi tuženik, tada ovršenik nešto od imovine i imao, upravitelj smatra da bi trebalo ići i privremenom mjerom radi zaštite od eventualnog otuđenja, a za slučaj da sud ne usvoji zahtjev za određivanjem privremene mjere, postoji kasnija mogućnost od eventualnog pitanja pobijanja pravnih radnji dužnika spram vjerovnika.

Svemu tome treba dodati i očito činjenicu da Alen Špralja živi u SR Njemačkoj.

Dodajmo tome „more“ može bitnih situacija, primjerice da eventualni tuženik izbjegava pozive pa da se javi potreba za plaćanjem sudske dostavljača i dr., npr. možda bi dužnik po podizanju tužbe i priznao tužbeni zahtjev pa gornjih radnji ne bi bilo, možda bi odmah platio, a možda bi maksimalno koristio sav mogući put, možda bi trebalo naposljetku ići na ovrhu po računima u stranoj zemlji itd., to nije moguće predvidjeti.

U tom smjeru upravitelj drži da bi predjama troškova morao iznositi i više no što je navedeno u gornjem troškovniku, no pritom je upravitelj uzeo u obzir i Tbr. 37. gore cit. Tarife, koji nudi mogućnost snižavanja tarifnih stavki odvjetnika jer bi cilj bio pronaći odvjetnika koji bi bio spreman obavljati radnje sa sniženom tarifom, a sve kako bi se troškovi postupanja za stečajnog dužnika sveli na ekonomski prihvatljivu razinu.

Ukoliko će se gledati najcrnji scenarij po ovog stečajnog dužnika /gubitak spora/, tada bi trebalo predjmiti stanoviti iznos i za pokriće eventualnih parničnih troškova suprotne strane. Ovaj upravitelj procjenjuje, kada bi se gledali svi scenariji i u potpunosti „pokrili“ svi mogući troškovi /parnični i ovršni/ da bi predvidivi trošak trebao biti i viši, no proračun je napravljen na šestomjesečnoj bazi i zaista s prosječnom visinom, kako bi se eventualno potaklo vjerovnike na uplatu i daljnje radnje.

\*\* U odnosu na navedene stavke valja uzeti u obzir i teoretsku mogućnost da su navedeni računi u cijelosti ili djelomično namireni, a stanje nije rasknjiženo zbog prestanka poslovanja dužnika i ažuriranja obaveza spram knjigovodstva. Za slučaj da vjerovnici predjme sredstva potrebna za vođenje parnica, upravitelj smatra da bi se navedeno moglo provjeriti uvidom u izvratke s poslovnog računa dužnika u razdoblju od posljednjeg dana na koji se odnosi bilanca do današnjeg dana. U odnosu navedena potraživanja, također, nakon što dužnici ne bi postupili po eventualnom pozivu za plaćanje, uslijedila bi tužba, odnosno prijedlog za donošenjem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a koji trošak bi također trebalo predjmiti.

\*\*\* Upitno, vjerojatno je da se ne radi o imovini dužnika, a kako je to gore navedeno jer se radi o plaćanjima za koja knjigovodstvu nisu dostavljeni računi, već je knjiženo po bankovnim izvodima /vidljivo samo koliko je plaćano i kome, a za što se ne zna zbog izostanka dokumentacije/. Radi se vjerojatno o računima koje je društvo plaćalo za isporuku dobara/usluga dobavljačima, dok bi sfera nagađanja bila da su s računa društva plaćanas privatna dugovanja, no bez iskaza direktora na ove okolnosti, ne može se doći do krajnjih relevantnih saznanja.

Ukoliko se neće saslušati direktora dužnika, primarno radi saznanja o postojanju i lokaciji materijalne imovine, privremeni stečajni upravitelj predlaže postupiti po čl. 132. SZ, odnosno:

1. pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, odnosno
2. za slučaj da zainteresirane osobe ne predujme traženi iznos u zakonskom roku, predlaže se donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Za slučaj da se naknadno daljnjim kriminalističkim postupanjem PU Zadarske, pronađe vozilo koje se prema potvrdi CVH d.d. vodi kao vlasništvo dužnika, predlaže se postupiti sukladno odredbi čl. 133. Stečajnog zakona.

## **8. Nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja**

Stečajni upravitelj potražuje nagradu sukladno čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima /NN 105/2015/ te moli da mu sud prizna i sljedeće stvarno nastale troškove privremenog stečajnog upravitelja /pr. br. 18./:

- poštarina /2x15,60/.....	31,20 kn,
- naknada CVH /upit za vozila/.....	22,94 kn,
- potvrda FINA.....	22,00 kn,
- naknada CVH /kataloška procjena/.....	55,00 kn,
UKUPNO:.....	131,14 kn.

---

Privremeni stečajni upravitelj  
Sandro Markov

U Murteru, 17. studenog 2021.